

ROMÂNIA
AVOCATUL POPORULUI
BIROUL TERITORIAL CONSTANȚA

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de petiționare
(art. 52 Constituția României)

Gigi (nume fictiv), ne-a sesizat în legătură, cu faptul că în data de 10.11.2015, a solicitat încheierea contractului de închiriere pentru spațiul în care locuiește împreună cu soția și cei doi copii minori, în baraca CFR nr.37, de pe strada Silozului din Medgidia. Petentul susține că până în anul 2009, a avut încheiat contract de închiriere cu Primăria Medgidia și de atunci încearcă fără rezultat prin demersuri repetate încheierea contractului. Petentul menționează faptul că încheierea contractului de furnizare a energiei electrice cu E.N.E.L Constanța, este condiționată de dovada spațiului, respectiv contractual de închiriere; în prezent, achită c/valoarea energiei electrice consumate împreună cu mama și familia fratelui său și sunt probleme atât în împărțirea consumului, a banilor cât și suprasolicitarea rețelei de energie electrică.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art.51 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei municipiului Medgidia și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că ați fost informat că se va demara începând cu luna ianuarie 2016, o procedură de inventariere a tuturor locațiilor ocupate fără forme legale de către chiriași, urmând ca la finalizarea acestei inventarieri să fie făcută propunerea Consiliului Local al Municipiului Medgidia, repartizarea acestor locații către persoanele care locuiesc efectiv în aceste locuințe.

Constanța , 26. I. 2016
Dosar nr. 389 / 2015

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului la informare, (art. 31 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că petentul a solicitat Primăriei Cernavodă **situația imobilului din str. Muncitorului, nr. 2, după tatăl său O. T., pentru a ști cine plătește taxele și impozitele pentru casă și teren**, întrucât sunt trei moștenitori (trei frați și o soră) care nu au dezbătut încă moștenirea. Frații petentului refuză primirea în casa părintească a acestuia, deși petentul susține că este îndreptățit să locuiască acolo. Întrucât frații săi nu-l acceptă în locuință, acesta a solicitat Primăriei Cernavodă, acordarea unei locuințe din fondul locativ de stat, însă cererea sa nu a fost soluționată favorabil pe motiv că are deja o locuință proprietate.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la informare prevăzut de art. 31 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei municipiului Cernavodă și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că petentul nu a formulat și nici nu există o cerere înregistrată la primărie cu acest obiect, în vederea repartizării unei locuințe din fondul locativ de stat și administrat de către Primăria Cernavoda.

Constanța , 08. 02. 2016
Dosar nr. 23 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, petentul a întocmit și a depus dosarul prin care a solicitat Primăriei Municipiului Constanța rectificarea certificatului de deces nr. 3107/16.11.1990, emis pe numele defunctului **V. M.**, decedat la 16.11.1990, în ceea ce privește prenumele tatălui din Dumitru în ANTON, conform documentației depusă la dosar.

Potentul susține faptul că, a depus toate actele necesare emiterii dispoziției de primar pentru rectificarea actului de deces mai sus menționat, dosar înregistrat la Serviciul de Stare Civilă sub nr. 88569/22.07.2015 și înaintat la Primăria Constanța sub nr. 17657/21.12.2015. Astfel, petentul menționează că acest certificat îi este necesar urgent în vederea dezbaterii succesiunii după defunctul său tată.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituția României.

Am solicitat informații la Primăria Constanța în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că dosarul de rectificare a fost soluționat prin emiterea Dispoziției de rectificare nr.443 din 16.02.2016. Primăria Constanța precizează faptul că petentul a fost înștiințat imediat telefonic la data de 17.02.2016 să se prezinte la sediul acesteia pentru a ridica dispoziția de rectificare și pentru a depune actele și ulterior pentru a ridica certificatul de deces rectificat.

Constanța , 26. 02. 2016
Dosar nr. 66 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că petentul a solicitat Casei Județene de Pensii Constanța recalcularea pensiei prin fructificarea adeverinței eliberate de S.C ERCO S.A care probează perioada lucrată de petent în condiții grele de muncă și sporul pentru condiții grele de muncă care nu a fost acordat prin Decizia nr.316291 din data de 01.04.2009, emisă de Casa Județeană de Pensii Constanța.

Potentul susține că adeverința a fost obținută în baza Sentinței civile nr. 1181/03.06.2015 și este contrariat de faptul că prin adresa CJP Nr.24571/23.11.2015, i se dă un răspuns prin care i se face cunoscut că sporul de condiții grele a fost fructificat conform unei alte adeverințe eliberată în 2005 sub denumirea de spor de izolare. Ca urmare, petentul consideră că este o imensă confuzie în ceea ce privește adeverința eliberată în 2015 (care nu putea fi fructificată în 2005) care trebuia luată în calcul și sporul de condiții grele care în niciun caz nu poate fi confundat cu sporul de izolare. În hotărârea judecătorească este menționat în mod expres spor de condiții grele și nu de izolare cum greșit susține Casa de Pensii.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art.52 din Constituția României.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Casei Județene de Pensii Constanța adresa nr.2858/09.02.2016, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 7/10.02.2016, prin care care *ni s-au comunicat următoarele* : adeverința nr.137/2015, a fost eliberată în baza Sentinței civile nr. 1181/03.06.2015, în cuprinsul căreia se precizează că sporul de izolare menționat în adeverința nr.139/12.07.2005, reprezintă de fapt spor de condiții grele. Ca urmare, CJP Constanța își menține punctul de vedere pe care i l-a transmis și petentului prin adresa de răspuns nr.303774/22.01.2015.

Constanța , 18. 02. 2016
Dosar nr. 7 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de petiționare, (art. 51 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că în data de 31 .10.2015 a solicitat Instituției Prefectului Constanța (printr-un mail transmis pe cancelaria prefectului) stadiul dosarelor depuse în temeiul Legii nr. 9/1998 și nu a primit răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art.51 din Constituția României.

Am solicitat informații Instituției Prefectului Constanța în legătură cu cele sesizate și ca urmare a demersurilor efectuate, ni s-a comunicat faptul că, în prezent, toate cererile depuse în temeiul Legii nr.9/1998, au fost soluționate de către Comisia Județeană Constanța și transmise spre validare Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, București. Instituția Prefectului i-a comunicat petentului răspunsul prin adresa nr.2644/03.02.2016.

Constanța , 28. 02. 2016
Dosar nr. 384 / 2015

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului privind protecția copiilor și tinerilor, (art. 49 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că atât petenta cât și asociația pentru apărarea drepturilor copiilor cu diabet, au semnalat anterior atât Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Tulcea cât și Ministerului Sănătății, cu privire la prelungirea prin acte normative a perioadei în care copiii cu diabet și boli asociate ca tiroida autoimună, boala celiacă și alte afecțiuni, ar trebui să **beneficieze de însoțitor până la vârsta de 14 ani, vârstă de la care se recunoaște capacitatea de exercițiu restrânsă a minorilor.**

Semnatarii petiției suțin că, în raport cu vârsta sa, copilul diagnosticat cu o astfel de boală, nu dispune de o capacitate de autoservire deplin formată, în ceea ce privește controlul alimentației, precum și dozarea corectă a tratamentului (care se modifică frecvent), aplicat bolilor de care suferă. Astfel, membrii asociației atrag atenția asupra faptului că un dozaj greșit ori admisitrarea cu întârziere a injectării sunt chestiuni care atrag consecințe dintre cele mai grave asupra sănătății ori chiar a vieții copiilor diagnosticați cu afecțiunile menționate anterior.

Principalele deficiențe semnalate de petiționari se referă la:

- nerespectarea dreptului persoanei cu handicap accentuat, pentru copiii aflați în această situație la asistent personal;
- atribuirea gradului de handicap grav pentru copii cu diabet și cu alte boli asociate acestuia, *ca efect al Ordinului MSF nr. 725/2002 referitor la încadrarea în grad de handicap prin raportarea vârstei copiilor la capacitatea de autoservire încă neformată și prin raportarea la mai multe aspecte*, nu doar prin simpla constatare a faptului că vârsta mionorului este superioară limitei de șapte ani.
- discriminarea rezultată din prevederile Legii nr. 448/2006, art. 58 alin. 4 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap, care prevede acordarea unei indemnizații pentru *adulții cu grad accentuat* de handicap,

față de *minorii cu același grad care nu au dreptul la indemnizație*, deși nevoile acestora sunt poate și mai mari;

- nerespectarea dreptului persoanelor cu handicap la dispozitive medicale gratuite în ambulatoriu, în special testele de glicemie sunt insuficiente în raport cu necesitatea reală a copiilor diagnosticați cu diabet;
- cuantumul *reduc al indemnizațiilor* de care beneficiază această categorie de copii diagnosticați cu diabet: astfel, pentru cei încadrați cu *gradul grav*, care au dreptul la însoțitor cuantumul alocației complementare este de 106 lei, al alocației de stat este de 200 de lei și părinții sunt desemnați ca asistenți personali cu salariu minim pe economie, iar pentru cei cu *gradul accentuat*, cuantumul alocației complementare este de 79 lei, al alocației de stat este de 200 de lei, deși regimul alimentar specific cu produse fără gluten este de 4 ori mai mare decât al produselor normale, familiile fac greu față acestor costuri suplimentare.
- mărirea *vârstei de la 7 ani*, prevăzută în Orinul MSF nr. 725/2002, până la vârsta prin care legiuitorul a stabilit că minorul dobândește capacitate restrânsă de exercițiu.

Am efectuat demersuri la Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului în legătură cu cele sesizate și ni s-au răspuns următoarele: toate criteriile medicale sunt concepute și revizuite de către Ministerul Sănătății, prin intermediul Comisiei de Specialitate, iar criteriile psihosociale sunt concepute și revizuite de către Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului (ANPDCA).

Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului a transmis deja Ministerului Sănătății punctul său de vedere referitor la acest subiect, recomandând analizarea și luarea unei decizii de către structurile competente ale Ministerului Sănătății, în ceea ce privește modificarea statutului acestei categorii de copii.

Constanța , 18. 02. 2016
Dosar nr. 27 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent (art. 47 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că în calitate de văduvă de război, a solicitat în decembrie 2015, Casei Județene de Pensii Tulcea acordarea ajutorului anual în cuantum de 335 lei/persoană pentru acoperirea unei părți din costul chiriei, energiei electrice și energiei termice pentru nevoi casnice. Temeiul legal al solicitării a fost Art. 16 din Legea nr. 44/1944 privind veteranii de război și vădulele de război și art. 1 din HG nr.951/2015, privind stabilirea cuantumului ajutorului anual pentru acoperirea unei părți din costul chiriei. Petenta este nemulțumită de răspunsul primit de la Casa de Pensii Tulcea, întrucât deși îi este recunoscută calitatea de văduvă de veteran de război, i s-a comunicat prin răspunsul nr.40210/15.01.2016 că nu se încadrează printre categoriile de beneficiari ai ajutorului anual prevăzut de HG nr.951/2015.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art.47 din Constituția României.

Am solicitat informații Casei Județene de Pensii Tulcea în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că, în conformitate cu documentele din dosarul de pensie nr.758197, petenta beneficiază de indemnizație pentru văduvă de veteran de război, acordată conform Legii nr.44/1994, și nu este văduvă de război (prevederile HG nr.951/2015 **se aplică văduvelor de război care și-au pierdut soții în război** și nu văduvelor veteranilor de război) și ca urmare nu se încadrează în categoriile de beneficiari ai ajutorului anual prevăzut de HG.951/2015.

Constanța , 24. 02. 2016
Dosar nr. 28 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică (art. 52 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că a solicitat Casei Județene de Pensii Constanța recalcularea pensiei în conformitate cu dispozitivul sentinței civile nr.93/2015, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, în dosarul nr.5620/2013, prin luarea în calcul a veniturilor din adeverința nr.653/2012 și a punctului de pensie rezultat din expertiza efectuată în dosar din care a rezultat un punctaj mediu anual de 2,1102 puncte și Casa de Pensii a luat în calcul punctajul de 1,93480 puncte.

Petentul este nemulțumit că desi a formulat contestație împotriva deciziei de recalculare nu au fost respectate dispozițiile hotărârii judecătorești și mai mult dosarul său nu a fost înaintat Comisiei Superioare de Contestații conform art.149 din Legea nr.263/2010, pentru competentă soluționare.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art.52 din Constituția României.

Am solicitat informații Casei Județene de Pensii Constanța în legatură cu cele sesizate de și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că, sentința civilă nr.93/2015, pronunțată de Curtea de Apel Constanța în dosarul nr.5620/118/2013, a fost pusă în executare prin Decizia nr.223821/2015, respectându-se în totalitate dispozitivul acesteia, prin valorificarea datelor din adeverința nr.653/29.08.2012, punctajul mediu anual calculat la data de 01.10.2012, a crescut de la 1,59284 la 1,93480. Prin adresa nr.15470/22.09.2015, Casa de Pensii Constanța, mai precizează că v-a comunicat răspunsul la contestația înregistrată sub nr.302295/24.08.2015.

Constanța , 26. 02. 2016
Dosar nr. 10 / 2016

Încălcarea dreptului de petiționare (art. 51 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că prin cererea înregistrată la Direcția Silvică Constanța sub nr.6933/26.10.2015, a solicitat încheierea contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent imobilului de la adresa unde locuiește, întrucât a achitat suma de 5760 lei (calculată la valoarea din 1992), achitată cu chitanța nr.14558/25.06.1992, însă până la data sesizării intituției Avocatul Poporului, nu a primit nici un răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare prevăzut de art. 51 din Constituția României.

Am solicitat informații la Direcția Silvică Constanța în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: cele relatate în petiție au făcut obiectul unui dosar soluționat de către instanța de judecată. Prin decizia nr.737/C/29.nov.2004, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, în dosarul nr.1439/C/2004, cererea petentului prin care a solicitat obligarea direcției Silvice Constanța la vânzarea imobilului construcție plus teren din Constanța, a fost respinsă irevocabil. În cazul în care petentul are pretenții bănești față de Direcția Silvică Constanța, calea legală este aceea a instanței judecătorești. Suma achitată și considerată de petent ca plată a c/valorii terenului, reprezintă în fapt, plată taxă fiscală teren, mai precizează Direcția Silvică în răspunsul comunicat.

**Constanța , 25. 02. 2016
Dosar nr. 46 / 2016**

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de petiționare, (art. 51 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că prin cererea înregistrată la Serviciul Public de Impozite și Taxe Constanța sub nr.53329/14.01.2015, a solicitat eliberarea un certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pe care le datorează, întrucât în prezent nu are venituri și dorește sa-și depună dosarul pentru acordarea ajutorului social , însă până la data sesizării intituției Avocatul Poporului, nu a primit nici un răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare prevăzut de art. 51 din Constituția României.

Am solicitat informații Serviciului Public de Impozite și Taxe Constanța în legatură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că petentul a fost invitat la sediul S.P.I.T pentru completarea solicitării inițiale cu documentele doveditoare ale situației de fapt semnalată, în vederea corectării rolului fiscal; după operarea modificărilor în programul informatic, în sensul schimbării titularului de rol, în baza sentinței civile nr.VV/2006, a fost elaborat certificatul de stare materilă solicitat, care i s-a înmănat petentului pe baza de semnătură în data de 17.02.2016.

Constanța , 08. 03. 2016
Dosar nr. 62 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de proprietate privată, (art. 44 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că are Titlul de proprietate nr.18297/183/1993, care îi conferă dreptul de proprietate privată pentru suprafața de 2 (două) ha de teren arabil, însă deși a solicitat periodic prin aduciențe la Primăria Cuza –Vodă, punerea efectivă în posesie, primarul nu-i recunoaște Titlul de proprietate și nu-i întocmește procesul –verbal de punere în posesie.

Potrivit dispozițiilor Legii nr.247/2005 și H.G nr. 890 din 4 august 2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, Primăria Cuza Vodă are obligația să-i întocmească procesul-verbal de punere în posesie pentru suprafața de 2 ha domnului P.I., care susține că are calitate de moștenitor după autorul P. D. G.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăria Cuza Vodă în legatură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: a fost întocmit un proces-verbal de punere în posesie anterior emiterii titlului de proprietate, pentru întreaga suprafață de către Primăria Castelu din care făcea parte și satul Cuza Vodă la acea data. Procesul-verbal i-a fost înmănat petentului. Pentru delimitarea în teren a suprafeței de 2 ha de pe titlul de proprietate respectiv, trebuie să solicite unui cadastrist autorizat, contracost, efectuarea măsurătorilor cadastrale pentru punerea efectivă în posesie, deoarece Primăria Cuza Vodă nu are angajată o persoană autorizată pentru a efectua măsurători cadastrale autorizate și nici aparatura necesara.

**Constanța , 18. 03. 2016
Dosar nr. 79 / 2016**

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de petiționare, și a dreptului la un mediu sănătos (art. 51 și 35 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că a solicitat Primăriei Cumpăna, în calitate de proprietar al unui teren agricol situat pe raza Comunei Cumpăna, desființarea unor depozite de deșuri ilegal amplasate în imediata vecinătate a terenului pe care îl deține cu acte de proprietate.

Petentul susține că în cererile sale a invocat și prevederile legale din OUG nr.195/2005, privind protecția mediului, modificată și completată, cât și prevederile Legii nr.211/2011, privind regimul deșeurilor și solicita comunicarea măsurilor luate privind igienizarea zonei și a măsurilor pentru prevenirea unor astfel de fenomene la nivel de localitate, de către Primăria Cumpăna, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit nici un răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului la un mediu sănătos, drepturi prevăzute de art. 51 și art.35 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Cumpăna în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției efectuate ni s-au comunicat următoarele: sesizarea nr. 10472/23.10.2015 a fost soluționată prin îndepărtarea deșeurilor de pe suprafața de teren aflată în proprietatea petentului. În baza Legii nr.155/2010 a poliției locale și a Hotărârii Consiliului Local Cumpăna, nr.6/2001, funcționează Poliția Locală Cumpăna, în cadrul căreia sunt funcționari publici cu atribuții în ceea ce privește constatarea și sancționarea faptelor ce constituie contravenții, inclusiv cele ce constau în depozitarea ilegală a deșeurilor și la nivelul comunei, există preocuparea pentru rezolvarea problemelor de natura celor sesizate de petent.

Constanța , 11. 03. 2016
Dosar nr. 47 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de petiționare, (art. 51 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că în calitate de moștenitor al autoarei Gheorghe Cristina, ați solicitat Primăriei comunei Chirnogeni, stadiul soluționării dosarului pentru reconstituirea dreptului de proprietate, pentru suprafața de 3 ha teren agricol, dosar în care ați optat în scris pentru despăgubiri bănești, însă Primăria Chirnogeni nu înaintează dosarul către Instituția Prefectului Constanța pentru avizul de legalitate pentru ca dosarul să meargă potrivit legii către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București, în vederea acordării de despăgubiri.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României.

Am solicitat informații **Primăria Chirnogeni** jud. Constanța în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat că diferența de 3, 00 ha de teren a fost înscrisă în anexa 23 - pentru acordarea despăgubirilor, având în vedere lipsa terenului pentru a fi reconstituit în natura. Dacă dumneavoastră decideți să optați pentru restituirea în natura, puteți să faceți cerere la Primăria Chirnogeni întrucât în urma inventarierii a reieșit o rezerva de teren de 18,2093 ha . Dacă optați pentru despăgubiri, completați dosarul aflat la Primăria Chirnogeni cu actele comunicate de către primărie, astfel încât dosarul să poată urma procedura pentru a fi validat și înaintat către A.N.R.P în vederea acordării despăgubirilor.

Constanța , 18. 03. 2016
Dosar nr. 78 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de proprietate privată, (art. 44 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu următoarele: la solicitarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București, în luna octombrie 2015, a completat dosarul aflat la această instituție cu Certificat de calitate de moștenitor după **autorul C. P.**, decedat în 2011, cu ultim domiciliu în T. Pentru a afla informații despre dosarul depus de autor în temeiul Legii nr.10/2001, prin adresa nr.9948/06.04.2015 Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților i-a cerut să facă dovada calității de moștenitor. Potrivit susținerilor sale, a completat dosarul cu înscrisurile solicitate și în calitate de moștenitor al autorului, consideră că este îndreptățită la despăgubiri bănești și solicită stadiul de soluționare al dosarului.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului de proprietate privată, drept prevăzut de art. 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București în legătură cu cele sesizate, și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că până în prezent, dosarul nu a fost repartizat personalului de specialitate, al A.N.R.P, în vederea analizării. În prezent, sunt analizate 12.000 de dosare și au fost soluționate 6000, după care se va proceda la repartizarea de noi dosare, potrivit ordinii de înregistrare, începând cu dosarul nr.6200/CC. Legiuitorul a prevăzut un termen de 5 ani pentru soluționarea dosarelor înregistrate la A.N.R.P , termen care curge de la data intrării în vigoare a legii.

Constanța , 30. 03. 2016
Dosar nr. 92 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, drept prevăzută de art. 21 din Constituția României, coroborat cu art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea a Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale.

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că în data de 31.10.2012, pe marginea drumului Tulcea – Isaccea, a fost găsită o bătrână decedată și că deși au trecut prin zonă mai mulți șoferi în acea dimineață, Poliția Tulcea i-a întocmit dosar de cercetare penală, considerându-l principalul suspect. Este nemulțumit de faptul că cercetarea penală este tergiversată fără motiv și dosarul penal nr.XX/P/2012, este tot în cercetări de peste trei ani, fără să fie pronunțată o ordonanță de procurorul de caz. Petentul susține că a solicitat Poliției Tulcea, informații cu privire la modalitatea în care poate fi emisă o dovadă de circulație, în baza căreia să poată relua activitatea de șofer, însă nu a primit clarificările necesare cu privire la acest aspect.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, drept prevăzută de art. 21 din Constituția României, coroborat cu art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea a Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale.

Am solicitat informații Parchetului de pe lângă Judecătoria Tulcea în legătură cu cele sesizate de petent și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că dosarul penal a fost înaintat cu adresa nr.5420/P/30.07.2015 către Institutul Național de Expertize Criminalistice București în vederea efectuării unei expertize criminalistice, nefiind restituit până în prezent. Plângerile petentului împotriva măsurii prin care i s-a reținut permisul de conducere, au fost respinse de procuror conform Ordonanțelor nr. xx/II/2014 din 24.06.2014 și nr.ZZ/II/2/2014/24.06.2014.

**Constanța , 08. 04. 2016
Dosar nr. 89 / 2016**

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent, (art. 47 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că în anul 2011, petentul a depus dosarul de pensie la Casa Județeană de Pensii Ilfov și a solicitat înscrierea la pensie prin cererea nr. 3165/24.01.2011. Prin decizia nr.J/3165/24.01.2012, i-a fost respinsă cererea de pensionare pentru limită de vârstă, însă prin adresa nr.4275/23.02.2015 Casa Județeană de Pensii Ilfov i-a comunicat că activitatea desfășurată în condiții deosebite de muncă îi va da o reducere de 3 ani din vârsta standard de pensionare, respectiv la împlinirea vârstei de 62 de ani (data de 13 martie 2016). De la această data considerați că trebuia emisă decizia de pensie pentru limită de vârstă, începând cu data de 13 martie 2016, fapt ce nu s-a întâmplat.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituția României.

Am solicitat informații la Casa Județeană de Pensii Ilfov în legătură cu cele sesizate de și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că dosarul petentului care conține cartea de muncă în original și adeverințele se află în arhiva Casa Județeană de Pensii Ilfov . Petentul având domiciliul în Constanța, trebuie să depună cerere la Casa Județeană de Pensii Constanța, care va solicita Casei Județene de Pensii Ilfov dosarul respins.

Potrivit dispozițiilor legale Casa Județeană de Pensii Constanța, urmează să analizeze dosarul petentului și să dispună.

Constanța , 12. 04. 2016
Dosar nr. 63 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de petiționare, (art. 51 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, în anul 2016, petentul a depus o cerere la Casa Județeană de Pensii Constanța pentru a obține informații cu privire la reținerile cu care figurează pe taloanele de pensie. Petentul susține că reținerile au fost aplicate din luna aprilie 2014 și până în august 2015, în cuantum de 156 de lei/lunar și din septembrie 2015 până în februarie 2016 inclusiv, în cuantum de 105 de lei/lunar, și a solicitat reanalizarea plăților efectuate raportat la debit și la sumele reținute întrucât nu este lămurită.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului la informare, prevăzut de art. 31 din Constituția României.

Am efectuat demersuri la Casa Județeană de Pensii Constanța în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat că reținerile sunt făcute conform adresei de înființarea a popririi transmise de către SPIT Constanța și Executorul Judecătoresc V. N. La data de 31.03.2016, soldul debitor este de 612 lei către SPIT Constanța și de 2.556 către biroul executorului judecătoresc. *Poprirea se înființează potrivit art.782 și urm. din Codul de Procedură Civilă, iar sistarea se face numai în momentul primirii unei adrese care confirmă recuperarea întregului sold debitor de către creditorii.*

Pentru clarificarea debitului privind cheltuielile de executare silită, petenta trebuie să solicite S.P.I.T Constanța și Executorului judecătoresc o reanalizare a situației plăților, din care să rezulte situația clară a datoriilor cu care în prezent figurează în evidențele acestora.

**Constanța , 16. 04. 2016
Dosar nr. 108 / 2016**

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent și protecția persoanelor cu handicap.

(art. 47 și 50 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că în anul 2011, petenta a depus prima cerere pentru atribuirea unei locuințe sociale la Primăria Constanța, întrucât în prezent locuiește cu chirie, împreună cu mama , care are grad de handicap – nevăzător și care este imobilizată la pat. Petenta susține că, deși în fiecare an a completat dosarul depus inițial, până în prezent Primăria Constanța nu i-a înaintat o propunere pentru acordarea unei locuințe sociale, ci doar a reevaluat actele depuse la dosar, fără să-i comunice stadiul soluționării dosarului depus.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dispozițiilor art. 47 și 50 din Constituția României, referitoare la dreptul la un nivel de trai decent și protecția persoanelor cu handicap.

Am efectuat demersuri la Primăria Constanța în legătură cu cele sesizate de petentă, și ca urmare a intervenției efectuate ni s-au comunicat următoarele: cererea a fost reanalizată de către Comisia de specialitate. Dosarul a fost reanalizat și întrunește 63 de puncte și se află la poziția 141 în lista pentru repartitia unei locuințe sociale. Repartitia locuințelor se face în ordinea descrescătoare a punctajului, având prioritate dosarele cu punctajul cel mai mare, urmând ca o nouă repartitie să se facă doar în momentul în care vor mai exista locuințe disponibile.

Constanța , 18. 04. 2016
Dosar nr. 14 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului la informație, (art. 31 Constituția României)

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că petentul a solicitat Facultății de Drept și Științe Administrative din cadrul Universității "Ovidius" din Constanța reducerea taxei de școlarizare pentru fiul său, student în anul IV, la specializarea Drept, forma de învățământ zi, pentru anul universitar în curs, întrucât în anii anteriori de studii acesta a beneficiat de reducerea taxei de școlarizare și nu înțelege motivele pentru care, în acest an universitar, nu mai beneficiază de această reducere, deși ați depus dovezi medicale și ați descris situația materială precară a familiei.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului la informație a persoanei, prevăzut de art. 31 din Constituția României.

Am efectuat demersuri la Facultatea de Drept și Științe Administrative din cadrul Universității "Ovidius" din Constanța în legătură cu cele sesizate, și ca urmare a intervenției efectuate, ni s-a comunicat faptul că, fiul acestuia a ridicat în data de 17.02.2016, sub semnătură răspunsul la petiția formulată către facultate în care i s-au detaliat motivele legale pentru care în acest an universitar facultatea nu poate acorda scutirea sau reducerea taxei de școlarizare. Singura măsură cu care s-a venit în sprijinul studentului, a fost Hotărârea Consiliului Facultății de Drept și Științe Administrative din cadrul Universității "Ovidius" din Constanța, prin care i s-a aprobat eșalonarea taxei de școlarizare fără perceperea de penalități de întârziere.

Constanța , 28. 04. 2016
Dosar nr. 109 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României,

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că dosarul său înregistrat sub nr.13515/2009 la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București, aferent Hotărârii nr.4883/2009 emisă de Instituția Prefectului Județului Constanța, în temeiul Legii nr.9/1998, nu a fost analizat pînă la data sesizării Avocatul Poporului, în vederea validării/invalidării hotărârii emise de Comisia județeană Constanța și ca urmare, petentul nu a primit Decizia de validare, deși a stăruit anual pe lângă A.N.R.P București în vederea soluționării dosarului și acordarea despăgubirilor la care este îndreptățit.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului de proprietate privată, drept prevăzut de art. 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților București în legătură cu cele sesizate de dumneavoastră și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că, prin Decizia nr.1239/20.04.2016, emisă de către Vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, **a fost invalidată** Hotărârea nr.4883/29.10.2009 emisă de Comisia județeană Constanța, pentru aplicarea Legii nr.9/1998, pentru faptul că dvs. nu ați depus procesele –verbale, certificate emise de Comisia Mixtă Româno-Bulgară și acte eliberate de Ministerul Afacerilor Externe, care să ateste dreptul de proprietate al autorului. Totodată, ANRP face precizarea că aceste Decizii pot fi atacate în termen de 30 de zile de la comunicare la secția de Contencios Administrativ a tribunalului în a cărei rază domiciliază solicitantul.

Constanța , 16. 05. 2016
Dosar nr. 120 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de petiționare prevăzut de art. 51 din Constituția României

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că în data de 16 martie 2016, s-a prezentat la sediul DGASPC Constanța, la Registratură să depună contestația împotriva certificatului de încadrare în grad de handicap, emis de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, pe numele fiului său, întrucât consideră că încadrarea în grad de handicap nu corespunde „realității cu care se confruntă fiul său”. Petentul susține faptul că anexat contestației a vrut să depună mai multe înscrisuri care să-i susțină încadrarea în grad de handicap aferentă afecțiunilor de care suferă, însă registratura și secretara comisiei, au refuzat să-i înregistreze contestația întrucât erau atașate contestației mai multe înscrisuri decât cele prevăzute ca necesare în afișul de la sediul acestei instituții (cu privire la contestațiile împotriva certificatelor de încadrare în grad de handicap).

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului de petiționare, drept prevăzut de art. 51 din Constituția României.

Am solicitat informații D.G.A.S.P. C Constanța în legătură cu cele sesizate și ca urmare a demersurilor efectuate ni s-au comunicat următoarele: a fost demarată o cercetare a salariaților care se aflau de serviciu la data la care petentul a depus contestația, în vederea clarificării situației sesizate.

Constanța , 06. 05. 2016
Dosar nr. 130 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că din totalul de 13,5 ha teren, din care 11,0 ha teren arabil și 2,50 ha pădure, moștenite de la părinții săi, au fost restituite 7 ha (4,50 teren arabil și 2,5 ha pădure). În data de 25.02.2016, petentul a solicitat cu scrisoare cu confirmare de primire, Primăriei Cobadin să-i comunice răspuns la următoarele întrebări:

- stadiul de soluționare a cererii privind restituirea în natură a suprafeței de 6,50 ha teren arabil;
- stadiul de soluționare a cererii privind dosarul de despăgubire pentru suprafața de 5 ha solicitate în anul 2006?
- data când se preconizează soluționarea dosarului privind reconstituirea integrală a dreptului de proprietate privată și soluționarea dosarului de despăgubire;

Petentul susține că până la data sesizării instituției noastre nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 44 și 51 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Cobadin în legătură cu cele sesizate, și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele:

- Conform registrului agricol poziția 534, suprafața de 4,5 ha teren arabil, a fost reconstituită conform titlului de proprietate nr.18446/1485 din 07.03.1995.
- Conform certificatului nr.1699/12.01.1998, suprafața de 2,50 ha pădure, a fost reconstituită conform procesului verbal de punere în posesie nr. 9734/14.11.2004. Suprafața de 5 ha teren arabil a fost aprobată și este înscrisă la poziția 131 din anexa nr.23, suprafață care urmează a fi reconstituită conform prevederilor Legii nr.165/2013.

Constanța , 06. 05. 2016

Dosar nr. 157 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului la un nivel de trai decent, prevăzut de art. 47 din Constituția României.

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că petentul a formulat contestația nr.32390/21.10.2015, împotriva deciziei de pensie și prin adresa nr.35358/12.11.2015, Casa Județeană de Pensii Tulcea i-a transmis că dosarul său de pensie, împreună cu contestația au fost înaintate Comisiei Centrale de Contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice, cu adresa nr.35357/16 nov.2015, umând ca petentul să primească de la Comisia Centrală hotărârea privind soluționarea contestației sale.

Potentul susține faptul că, până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit nici un răspuns de la Comisia Centrală de Contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului la un nivel de trai decent, drept prevăzut de art. 47 din Constituția României.

Am solicitat informații Comisiei Centrale de Contestații din cadrul Casei Naționale de Pensii Publice în legătură cu cele sesizate de petent și ca urmare a intervenției efectuate ni s-a comunicat faptul că, a fost soluționată contestația petentului prin Hotărârea nr.15379 din 9 mai 2016. În cazul în care petentul este nemulțumit, puteți să contestați hotărârea la Tribunalul Tulcea în 30 de zile de la comunicare.

Constanța , 26. 05. 2016
Dosar nr. 91 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituția României.

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că petentul a solicitat Primăriei Constanța, punerea în executare a Deciziei nr. 551/2015, pronunțată de Tribunalul Constanța, în Dosarul civil nr. 32787/212/2013, rămasă definitivă, prin care s-a respins ca nefondat apelul îndreptat împotriva Sentinței civile nr. 9759/26.09.2014 pronunțată de Judecătoria Constanța. Astfel, prin sentința instanței de fond, intimatul Primarul Municipiului Constanța, era obligat să plătească cheltuieli de judecată petentului în cuantum de 820 lei; Decizei civile nr. 269/2016, pronunțată de Tribunalul Constanța, în dosarul nr. 43657/212/2014, prin care Primarul Municipiului Constanța, era obligat să plătească cheltuieli de judecată petentului în cuantum de 372 lei.

Potentul este nemulțumit de faptul că, prin răspunsul Nr. 55567/11.04.2016, emis de Primăria Constanța, se face vorbire doar de punerea în executare de bună voie a dispozitivului Decizei civile nr. 269/2016, pronunțată de Tribunalul Constanța, în dosarul nr. 43657/212/2014, fără să se menționeze despre punerea în executare și a sumei de 820 lei din Sentinței civile nr. 9759/26.09.2014 pronunțată de Judecătoria Constanța rămasă definitivă prin respingerea apelului formulat de Primarul Municipiului Constanța.

Am solicitat informații Primăriei Constanța în legătură cu cele sesizate de petent, și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că în data de 18.05.2016, s-a întocmit referatul de plată înregistrat sub nr.74295, cu privire la obligația de a achita, către petent și diferența de plată în cuantum de 820 lei.

Constanța , 26. 05. 2016
Dosar nr. 195 B / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de petiționare prevăzute de art. 51 din Constituția României

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că a solicitat Primăriei Constanța, Serviciului de Sprijinire și Îndrumare a Asociațiilor de Proprietari, prin petiția înregistrată sub nr. 24332/9139/16.02.2016 verificarea aspectelor semnalate de către petent privind repartizarea cheltuielilor comune ale Asociației de Proprietari nr. 770 Constanța, nefectuarea reparațiilor necesare clădirilor din proprietatea comună, precum și modalitatea de atestare a administratorilor de către Primăria Constanța. Petentul menționează că răspunsul primit înregistrat sub nr. 24332/30.03.2016 nu soluționează niciuna dintre problemele sesizate.

Astfel, analizând răspunsul adresat petentului prin adresa nr. 24332/30.03.2016, precizăm faptul că dreptul de petiționare este diferit de liberul acces la justiție, între acțiunea în justiție și o simplă petiție existând diferențe de formă și de fond. *Curtea Constituțională a precizat în numeroase rânduri că dreptul de liber acces la justiție, prevăzut de art. 21 din Constituție, nu se poate confunda cu dreptul de petiționare.* De asemenea, în vreme ce primul declanșează procesul civil, care se rezolvă după reguli specifice, proprii activității de judecată, cel de-al doilea determină doar obligația autorităților publice de a răspunde în termenele și condițiile stabilite potrivit legii (D.C.C. nr. 39/1993).

Având în vedere dispozițiile art. 55 din Capitolul VII - Raportul dintre administrația publică locală și centrală și asociațiile de proprietari din Legea nr. 230/2007, precum și atribuțiile Serviciului de Sprijinire și Îndrumare a Asociațiilor de Proprietari din cadrul primăriei Constanța, am solicitat acestei autorități publice reanalizarea aspectelor semnalate de petent și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat prin adresa nr.62469/25.05.2016, faptul că prin adresele nr.177562/04.02.2016 și nr.55666/16.05.2016, Primăria Constanța vi-a răspuns, petentului, anexând totodată la comunicare și adresele prin care i s-a răspuns.

Constanța , 26. 05. 2016
Dosar nr. 172 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, potrivit Registrului Agricol al Primăriei Adamclisi, tatăl petentului, a deținut în proprietate, un teren de 16,6 ha teren agricol. În anul 1999, în calitate de moștenitor unic, petentul susține că a primit, suprafața de 8 ha și în 2005, suprafața de 2 ha, rămânând de retrocedat suprafața de 6,6 ha. Pentru această suprafață Primăria i-a comunicat petentului că are un dosar care se află la poziția 34 în vederea retrocedării. În luna martie 2016, Primăria Adamclisi, i-a comunicat faptul că petentului i s-a stabilit dreptul de proprietate pentru suprafața de 6,6 ha și figurează în Anexa 23 comuna Adamclisi, poz.267, însă Primăria Adamclisi i-a comunicat faptul că ar putea să opteze pentru pășune, întrucât, teren arabil nu este disponibil. Petentul susține că optează în continuare pentru teren arabil întrucât are informații că Primăria Adamclisi ar fi primit de la A.D.S, 400 de ha și ca urmare ar fi teren disponibil de restituit în natură.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Adamclisi în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că, după încheierea protocolului de predare –primire a terenului cu A.D.S, se va proceda la retrocedare în ordinea depunerii cererilor conform art 12 alin.3 din Legea nr.165/2013, și se vor trimite adrese către toți moștenitorii cu suprafețele de teren disponibile la nivelul comunei în vederea obținerii acordului sau refuzului acestora.

Constanța , 30. 05. 2016
Dosar nr. 126 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a așezării juste a sarcinilor fiscale , prevăzute de art. 52 și 56 din Constituția României,

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că petentul a solicitat Primăriei Mihail Kogălniceanu să beneficieze de prevederile *Ordonanței de Guvern nr. 44/2015 privind acordarea unor facilități fiscale*. Petentul susține că, anterior acestei solicitări și-a achitat debitul principal al datoriei reprezentând impozitul datorat pentru suprafața de 5,8 ha teren arabil. Primăria Mihail Kogălniceanu i-a răspuns petentului, că nu i se vor acorda aceste facilități fiscale deoarece Consiliul Local Mihail Kogălniceanu nu se poate întruni în acest moment.

În cazul obligațiilor de plată datorate bugetelor locale, prevederile OUG 44/2015 se aplică la nivel local prin hotărârea Consiliul local. Potrivit prevederilor acestei ordonanțe Consiliul Local Mihail Kogălniceanu avea obligația să emită o hotărâre referitoare la facilitățile fiscale ce se vor acorda contribuabililor în anul fiscal 2016. În cazul sesizat de petent, anularea vizează o cotă de până la 73,3% din majorările de întârziere, datorate ca urmare a neachitării la termen a obligațiilor de plată restante datorate bugetelor locale. Primarul în calitate de Președinte al Consiliului local are obligația să depună toate diligențele pentru întrunirea consiliului local în probleme de interes general al cetățenilor comunei.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a așezării juste a sarcinilor fiscale, prevăzute de art. 52 și 56 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Mihail Kogălniceanu , în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele:acordarea unor facilități fiscale conform art.12 din OUG nr.44/2015, se aplică dacă consiliul local stabilește, prin HCL, aplicarea acestor prevederi. În acest sens a fost inițiat un proiect de hotărâre de consiliu local, însă urmare a demisiilor unor consilieri locali și a reducerii numărului acestora, sub jumătate plus unu, Consiliul Local M. Kogălniceanu nu s-a mai putut întruni și nici nu a putut adopta hotărâri, din lipsa de cvorum. Astfel, că până la constituirea noului consiliu, Primăria M. Kogălniceanu nu poate să pună în aplicare prevederile OUG nr.44/2015.

Constanța , 10. 06. 2016

Dosar nr. 120 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică prevăzut de art. 52 din Constituția României,

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că petentul în data de 20 septembrie 2016, cu bonul fiscal nr.200/20.09.2015, a cumpărat de la benzinărie, un număr de 20 de treceri pod Fetești/ Cernavodă, în valoare de 208.00 lei, cu valabilitate până în data de 19.09.2016 pentru autoturismul cu nr. B 01 RUX. În data de 14.04.2016, a primit patru procese – verbale de contravenție întocmite de C.N.A.D.R , pentru neplata taxei de pod: nr.2099170, nr.0210644, nr.021432 și 0212123/14.04.2016.

Potentul susține faptul că procesele-verbale de contravenție au fost întocmite abuziv, fără să se verifice în baza de date a C.N.A.D.R dacă s-a efectuat plata taxei de pod pe nr. B 01 RUX de înmatriculare a autoturismului; după primirea proceselor – verbale, petentul a notificat C.N.A.D.R – ul să verifice efectuarea plății taxei de pod și să nu mai întocmească alte procese -verbale, întrucât este achitată taxa de pod aferentă deplasărilor și și-a rezervat dreptul să solicite instanței de judecată competente anularea proceselor – verbale, deja întocmite și primite.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituția României.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea C.N.A.D.R adresa nr.34243/15.06.2016, înregistrată la AVP Constanța sub nr. 209/15.06.2016 prin care ni s-au comunicat următoarele: cele 20 de treceri achiziționate în data de 20.09.2015, nu își pot păstra valabilitatea pentru un nou vehicul, chiar dacă utilizatorul a păstrat numărul de înmatriculare alocat inițial la vehiculul pe care l-a deținut anterior și pentru care acesta a achitat peajul . Pentru trecerile noului vehicul deținut de petent, efectuate fără achitarea tarifului de trecere s-au întocmit procese-verbale de constatare a contravenției, pe care utilizatorul are dreptul de a le contesta în termen de 15 zile la instanța de judecată competentă.

Constanța , 17. 06. 2016
Dosar nr. 209 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de pproprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat de petente în legătură, cu faptul că, prin adresa nr.3191/2016, ANRP, le-a comunicat că dosarul înregistrat la Secretariatul Comisiei pentru Stabilirea despăgubirilor sub nr. 25396/FFCC/12.03.2012, (petentele susțin că dosarul lor era complet și așteptau plata despăgubirilor) trebuie completat cu o serie de documente care să permită acestei comisii să procedeze la evaluarea imobilului din dosar prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr.165/2013. ANRP, precizează că a comunicat aceeași adresă și Primăriei Casimcea în vederea completării dosarului petentelor, cu mai multe documente și informații. Petentele susțin că sunt persoane în vârstă și solicită sprijin Primăriei Casimcea în vederea procurării înscrisurilor necesare completării dosarului, care sunt deținute de arhiva primăriei. Totodată, înscrisurile doveditoare solicitate de ANRP, Primăriei Casimcea, prin adresa de mai sus, să fie depuse în completarea dosarului, astfel încât aceste documente să ajungă la dosarul nr. 25396/FFCC/12.03.2012, aflat la Secretariatul Comisiei pentru Stabilirea despăgubirilor, și să urmeze procedura legală în vederea acordării despăgubirilor.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Casimcea în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că, prin adresa nr.2129/02.06.2016, s-au înaintat la ANRP București, Referatul Comisiei Comunale de Fond Funciar Casimcea și copii ale documentelor pentru completarea dosarului de despăgubiri nr. 25396/FFCC/12.03.2012, solicitate prin adresa ANRP nr.3191SCFF/18.04.2016.

Constanța , 10. 06. 2016
Dosar nr. 193 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului la informație, prevăzut de art. 31 din Constituția României.

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că petentul, a solicitat Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare – Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare Dobrogea, eliberarea unei adeverințe din care să rezulte faptul că în perioada 01.04.1992 – 01.04.2001, a lucrat în grupa a II-a de muncă, în meseria de conducător auto specialist pe trailer de 20 t, meserie care se regăsește în prevederile Ordinului nr.50/1990 pentru precizarea locurilor de munca, activitatilor și categoriilor profesionale cu condiții deosebite care se încadrează în grupele I și II de muncă în vederea pensionării. Petentul precizează că pentru perioada anterioară anului 1992 i s-a eliberat o adeverință pentru grupa a II –a de muncă. Petentul este nemulțumit de faptul că nu i-au fost comunicate motivele pentru care nu i se eliberează adeverința (din care să rezulte faptul că în perioada 01.04.1992 – 01.04.2001, a lucrat în grupa a II-a de muncă), care îi este necesară la dosarul de pensie, în vederea reducerii vârstei de pensionare.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului la informare, prevăzut de art. 31 din Constituția României.

Am solicitat informații la Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare – Filiala Teritorială de Îmbunătățiri Funciare Dobrogea, în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că, acordarea grupei a 2-a de muncă pentru categoriile profesionale din care faceți parte și petentul s-a făcut până în 01.04.1992, deoarece această instituție (fostă I.E.L.I.F Constanța) a avut în structura organizatorică și activități asimilate de construcții – montaj. Pentru perioada de după 01.04.1992 grupa a II-a de muncă nu se mai justifică pe H.G nr.1223/1990 – au intrat în vigoare Contractele colective de muncă la nivel de ramură și trebuiau impuse și condițiile impuse de Ordinul 50/1990. Totodată, trebuiau efectuate măsurători și documentații întocmite de unitate și aprobate de Ministerul Muncii și Inspectoratele teritoriale de muncă, pentru aprobarea încadrării meseriilor în condiții grele de muncă cu justificarea că unitatea a luat măsurile necesare pentru îmbunătățirea acestora. Prin urmare, categoriile de personal care au beneficiat de gr. a-II-a de muncă până în data de 01.04.1992, după această dată nu au mai putut beneficia, deoarece instituția nu a mai prestat servicii asimilate de construcții montaj, tocmai datorită procesului de privatizare , rămânând ca

obiect de activitate întreținerea, repararea și exploatarea stațiilor de pompare din cadrul sistemelor de irigații din județul Constanța, iar categoriile de personal nu s-au mai regăsit pe lista persoanelor nominalizate care se încadrează în grupa a II-a de muncă chiar dacă au fost făcute demersuri legale în acest sens, de către sindicat și patronat. **În concluzie**, se susține în răspunsul **comunicat faptul că această instituție nu are temei juridic, să elibereze adeverințe care să îndeplinească condițiile legale necesare cu încadrarea în gr. a II-a de muncă în perioada de după 01.04.1992, până în data de 01.04.2001, pentru a putea fi luate în calcul de către Casa Județeană de Pensii Constanța.**

Constanța , 13. 06. 2016
Dosar nr. 210 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României.

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că prin adresa nr.3195/2016, ANRP, petentului i s-a comunicat că dosarul înregistrat la Secretariatul Comisiei pentru Stabilirea Despăgubirilor sub nr. 25397/FFCC/12.03.2012, trebuie completat cu o serie de documente care să permită acestei comisii să procedeze la evaluarea imobilului din dosar (teren în suprafață de 3,5 ha) prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr.165/2013. ANRP, precizează că a comunicat aceeași adresă și Primăriei Casimcea în vederea completării dosarului petentului, cu mai multe documente și informații. Petentul susține că este persoană în vârstă și solicită sprijin Primăriei Casimcea în vederea procurării înscrisurilor necesare completării dosarului, care sunt deținute de arhiva primăriei. Totodată, înscrisurile doveditoare solicitate de ANRP, Primăriei Casimcea, prin adresa de mai sus, să fie depuse în completarea dosarului, astfel încât aceste documente să ajungă la dosarul nr. 25397/FFCC/12.03.2012, aflat la Secretariatul Comisiei pentru Stabilirea Despăgubirilor, și să urmeze procedura legală în vederea acordării despăgubirilor. Potentul susține că mai are un dosar de retrocedare la Primăria Casimcea pentru o suprafață de 1,2 ha, pentru care a optat să-i fie restituit teren în natură, însă și soluționarea acestuia este tergiversată fără motiv.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Casimcea în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că, prin adresa nr.2128/13.06.2016, s-au înaintat la ANRP București, Referatul Comisiei Comunale de Fond Funciar Casimcea și copii ale documentelor pentru completarea dosarului de despăgubiri nr. 25397/FFCC/12.03.2012, solicitate prin adresa ANRP nr.3189SCFF/08.04.2016. referitor la dosarul nr.583/31.03.1998, de reconstituire a suprafeței de 1,2 ha, respins de către A.N.R.P, acesta se va soluționa de către Primăria Casimcea, conform Legii nr.165/2013, până la 31.12.2016, în funcție de data la care comisia locală va primisuprafața de teren necesară reconstituirii de la Agenția Domeniilor Statului.

**Constanța , 16. 06. 2016
Dosar nr. 195 / 2016**

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de petiționare prevăzute de art. 51 din Constituția României

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că a solicitat Primăriei Constanța, Serviciului de Sprijinire și Îndrumare a Asociațiilor de Proprietari, prin petiția înregistrată sub nr. 24332/9139/16.02.2016 verificarea aspectelor semnalate de către petent privind repartizarea cheltuielilor comune ale Asociației de Proprietari nr. 770 Constanța, nefectuarea reparațiilor necesare clădirilor din proprietatea comună, precum și modalitatea de atestare a administratorilor de către Primăria Constanța. Petentul menționează că răspunsul primit înregistrat sub nr. 24332/30.03.2016 nu soluționează niciuna dintre problemele sesizate.

Astfel, analizând răspunsul adresat petentului prin adresa nr. 24332/30.03.2016, precizăm faptul că dreptul de petiționare este diferit de liberul acces la justiție, între acțiunea în justiție și o simplă petiție existând diferențe de formă și de fond. *Curtea Constituțională a precizat în numeroase rânduri că dreptul de liber acces la justiție, prevăzut de art. 21 din Constituție, nu se poate confunda cu dreptul de petiționare. De asemenea, în vreme ce primul declanșează procesul civil, care se rezolvă după reguli specifice, proprii activității de judecată, cel de-al doilea determină doar obligația autorităților publice de a răspunde în termenele și condițiile stabilite potrivit legii (D.C.C. nr. 39/1993).*

Având în vedere dispozițiile art. 55 din Capitolul VII - Raportul dintre administrația publică locală și centrală și asociațiile de proprietari din Legea nr. 230/2007, precum și atribuțiile Serviciului de Sprijinire și Îndrumare a Asociațiilor de Proprietari din cadrul primăriei Constanța, am solicitat acestei autorități publice reanalizarea aspectelor semnalate de petent și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat prin adresa nr.62469/25.05.2016, faptul că prin adresele nr.177562/04.02.2016 și nr.55666/16.05.2016, Primăria Constanța i-a răspuns, petentului, anexând totodată la comunicare și adresele prin care i s-a răspuns.

Constanța , 26. 05. 2016
Dosar nr. 172 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, potrivit Registrului Agricol al Primăriei Adamclisi, tatăl petentului, a deținut în proprietate, un teren de 16,6 ha teren agricol. În anul 1999, în calitate de moștenitor unic, petentul susține că a primit, suprafața de 8 ha și în 2005, suprafața de 2 ha, rămânând de retrocedat suprafața de 6,6 ha. Pentru această suprafață Primăria i-a comunicat petentului că are un dosar care se află la poziția 34 în vederea retrocedării. În luna martie 2016, Primăria Adamclisi, i-a comunicat faptul că petentului i s-a stabilit dreptul de proprietate pentru suprafața de 6,6 ha și figurează în Anexa 23 comuna Adamclisi, poz.267, însă Primăria Adamclisi i-a comunicat faptul că ar putea să opteze pentru pășune, întrucât, teren arabil nu este disponibil. Petentul susține că optează în continuare pentru teren arabil întrucât are informații că Primăria Adamclisi ar fi primit de la A.D.S, 400 de ha și ca urmare ar fi teren disponibil de restituit în natură.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Adamclisi în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că, după încheierea protocolului de predare –primire a terenului cu A.D.S, se va proceda la retrocedare în ordinea depunerii cererilor conform art 12 alin.3 din Legea nr.165/2013, și se vor trimite adrese către toți moștenitorii cu suprafețele de teren disponibile la nivelul comunei în vederea obținerii acordului sau refuzului acestora.

Constanța , 30. 05. 2016
Dosar nr. 126 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de *proprietate privată* și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut art. 52 din Constituția României.

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că, petenta are casa construită pe un mal de pământ *care este în pericol iminent de a se surpa*. Petenta relatează că în anul 2008, malurile au fost consolidate însă în urma ploilor și a apelor pluviale din zona străzii Timpuri Noi, malurile au cedat și s-au prăbușit formând un crater ale cărui pereți sunt în continuă erodare; în anul 2014, nepoții acesteia și-au construit o casă în aceeași curte, având autorizație de la Primăria Tulcea și că în prezent o bucată mare din malul de pământ s-a prăbușit fiind în pericol să se surpe întreaga suprafață pe care se află construcțiile.

Petenta menționează că, în repetate rânduri a informat și a solicitat Primăriei Tulcea să consolideze terenul care este în iminență de a se prăbuși, a primit promisiuni în acest sens, în luna iunie 2014 s-au făcut fotografii și a fost anunțată că în luna iulie 2014 vor trimite echipe pentru executarea lucrărilor de consolidare, însă problema nu a fost rezolvată, situația agravându-se. Serviciul de Gospodărire Comunală Tulcea i-a comunicat faptul că lucrarea este în fază de licitație, fără a fi luate măsuri concrete pentru consolidarea malului de pământ.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dispozițiilor art. 52 din Constituția României, referitoare dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică.

Față de situația prezentată, în baza art. 59 alin (2) din Constituția României, coroborate cu prevederile art. 4 și 23 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu adresa nr. 375 din 04.12.2015 am efectuat demersuri la **Serviciul de Gospodărire Comunală din cadrul Primăriei Tulcea** și urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că: în ședința Consiliului Local din data de 29.10.2015 s-a aprobat Devizul General nr.160/2015, actualizat rezultat din modificarea proiectului. După aprobare, s-au făcut demersuri în vederea organizării unei proceduri de achiziție privind realizarea obiectivului. În urma organizării procedurii de cumpărare directă, s-a încheiat contractual de lucrări nr.35248 din 15 decembrie 2015, cu S.C PERIGEM S.R.L Tulcea, cu durata de execuție de 3

luni. Funcție de condițiile climatice, constructorul preconizează să înceapă lucrările cât mai repede posibil, în cursul anului 2016.

Petenta revine la Avocatul Poporului, Constanța cu petiția înregistrată sub nr.218/19.05.2016 și sesizează faptul că Primăria Tulcea nu a început încă lucrările de consolidare și datorită ploilor din această perioadă, malul de pământ s-a rupt, existând pericolul iminent de prăbușire a malului pe care se află casa în care locuiește.

Am solicitat informații Instituției Prefectului Județului Tulcea, în legatură cu cele sesizate de petentă și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: lucrările de consolidare nu au fost demarate după aprobarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Tulcea nr.160/29.10.2015, din cauza regimului juridic al terenului situat în municipiul Tulcea, str. Timpuri noi, nr.10 A. În prezent, UAT Tulcea, a stabilit ca prioritate refacerea proiectului tehnic conform situației actuale, până la data de 25.06.2016.

După finalizarea proiectului tehnic, se vor executa, în regim de urgență, lucrările de consolidare.

Constanța , 23. 06. 2016
Dosar nr. 218 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de *petiționare*, prevăzut art. 51 din Constituția României.

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că petentul a luat în concesiune de la Primăria Pecineaga, fostul dispensar medical, prin contractual de concesiune nr.1/27.10.2006, pentru a face Centrul de Artă Populară și Meșteșugărească. La art.8 din acest contract, este stipulat că redevența anuală de 2090 lei se scade din cheltuielile efectuate de petentul/concesionar pentru renovare, reparații curente și alte lucrări de întreținere a clădirii. Petentul susține că încă din anul 2013, a solicitat, anual Primăriei Pecineaga, (în baza unui dosar depus la primărie cu cheltuielile efectuate) scăderea acestora din redevența anuală, ultima solicitare a fost înregistrată cu nr.1638/17.03.2016, la care susține că nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României.

Am solicitat informații la Primăria Pecineaga în legatură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: la nivelul comunei Pecineaga urmează să se constituie o comisie pentru a analiza dosarul depus de petent, urmând ca sumele achitate cu facturi fiscale, care atestă cheltuielile efectuate pentru renovare sau reparații curente să i se scadă petentului din redevența anuală.

Constanța , 28. 06. 2016
Dosar nr. 246 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut art. 52 din Constituția României.

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că în data de 23.08.2016, a primit de la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Titlul de despăgubire nr.10423, pentru suprafața de 4,9 ha, teren arabil, preluat abuziv de regimul communist. Petentul susține că în anul 2014, a primit prima tranșă de 2.475 lei, din suma totală de 37.127 lei , iar în anul 2015 a primit a doua tranșă în sumă de 2.475 lei. În anul 2016 petentul susține că a făcut numeroase demersuri la A.N.R.P, însă nu a mai primit nici lămuriri și nici următoarea tranșă din suma rămasă de plată în cuantum de 32.177 lei, pe care o are de primit.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României.

Am solicitat informații Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în legatură cu cele sesizate de de dumneavoastră și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: în anul 2016 s-a emis titlul de plată seria ANRP nr.40592 în valoare de 2.475,13 lei, aferent tranșei a treia. Pentru diferența până la concurența sumei totale în anul 2007 se va achita în anul 2017 suma de 2.475,13 lei, aferent tranșei a patra și în anul 2018, suma de 2.475,13 lei, aferent ultimei tranșe.

Constanța , 28. 06. 2016
Dosar nr. 220 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului la informație

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, cu faptul că , a solicitat Primăriei Constanța, Serviciului de Sprijinire și Îndrumare a Asociațiilor de Proprietari, prin petiția înregistrată sub nr. 18997/09.02.2015 reglementarea cotei de contribuție la cheltuielile comune de încălzire pentru spațiile comune și i s-a răspuns prin Adresa nr. 72368/30.07.2015 că, pentru rezolvarea situației, Comitetul executiv al asociației de care aparține, are obligația convocării adunării generale în vederea stabilirii cotei de contribuție la cheltuielile comune de încălzire pentru spațiile comune de încălzire, precum și recalibrarea/redimensionarea instalației. Totodată i s-a comunicat că măsurile ce urmează a fi luate de Asociația de proprietari nr. 665 îi vor fi comunicate. Petenta susține că până la această dată de la Asociația de proprietari nu a primit nicio comunicare și dorește ca aceste informații sau eventualele măsuri dispuse, să-i fie comunicate de Serviciul de Sprijinire și Îndrumare a Asociațiilor de Proprietari.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului la informație, prevăzut de art. 31 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Constanța, în legatură cu cele sesizate de petentă și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: din listele de plată rezultă că administratorul a repartizat proprietarilor debranșați 10% din valoarea facturii de încălzire, începând cu luna decembrie 2014, anterior sesizării dvs. La data de 23.10.2014, majoritatea proprietarilor a stabilit o cotă de contribuție de 2 % pentru proprietarii debranșați fără veo hotărâre a Comitetul executiv al asociației. Administratorul a calculat o cotă de 10% din factură , în avantajul proprietarilor debranșați. Conducerea asociației susține că nu s-a efectuat recalibrarea și redimensionarea instalației din cauza costurilor mari, efectuându-se doar micșorarea debitului prin închiderea vanei la 25 %.

Constanța , 30. 06. 2016

Dosar nr. 219 / 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului dreptului de petționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României,

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că în data de 25.05.2016, ați depus la Inspectoratul Județean de Poliție Constanța un memoriu care a fost înregistrat sub nr. A/53/RA, /25.05.2016, prin care a solicitat lămuriri în legătură cu cercetările efectuate în cazul privind „moartea suspectă a fiului V. D., în data de 04.03.2016,,. deși a stăruit prin mai multe audiențe la Inspectoratul Județean de Poliție Constanța, până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, susține că nu a primit nici un răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Inspectoratului Județean de Poliție Constanța adresa nr. 110883/2016, înregistrată la AVP Constanța sub nr. 278/2016, prin care ni s-au comunicat următoarele: memoriul depus petent în data de 25.05.2016, a fost soluționat în data de 24.06.2016, fiind expediat către acesta prin serviciul poștal.

În audiența din data de 24.06.2016, i s-au înmănat copii ale memoriului depus și ale răspunsului formulat de către I.P.J Constanța.

**Dosar nr.278/2016
Constanța , 13. 07. 2016**

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului privind protecția copiilor și tinerilor, prevăzut de art. 49 din Constituția României,

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că prin petiția nr. 615/12.01.2016 a solicitat Consiliului Județean Constanța acordarea drepturilor fiului său G. D. A., prevăzute de Ordinul Ministerului Educației și Cercetării Științifice nr. 5036/2015 pentru modificarea Metodologiei privind organizarea serviciilor de sprijin educațional, respectiv acordarea drepturilor elevilor cu cerințe educaționale speciale. Fiului petentei i s-a eliberat certificat de orientare școlară și profesională de către C.J.R.A.E. Constanța, în urma evaluării din data de 15.05.2014 și este orientat către învățământul de masă (Grădinița Căluțul de Mare din Constanța). Deși, în Ordin este prevăzut că aceste drepturi se asigură prin bugetele locale ale consiliilor județene, C.J.C. Constanța i-a comunicat prin adresa nr. 850/14.01.2016 că va acorda aceste drepturi prin intermediul Centrului Județean de Resurse și Asistența Educațională Constanța în momentul în care vor fi repartizate aceste sume pentru anul școlar 2015-2016. Susține faptul că, până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, chiar dacă anul școlar 2015-2016 este aproape de final, C.J.C. Constanța nu i-a acordat fiul său drepturile prevăzute de Ordinul nr. 5036/2015.

Am efectuat demersuri și am solicitat informații Consiliului Județean Constanța, în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse ni s-au comunicat următoarele: conform art.2 din H.G nr.423/2016 privind repartizarea pe județe a sumelor aprobate prin lege pentru finanțarea drepturilor copiilor/elevilor/tinerilor cu cerințe educaționale speciale integrați în învățământul de masă s-a aprobat metodologia de alocare a acestor sume, care la art.1, lit.c, face precizări cu privire la definirea unităților de învățământ de masă: totalitatea unităților de învățământ preuniversitar cu personalitate juridică, de stat și particular sau confesional acreditat, cu excepția unităților de învățământ special.

La solicitarea C.J.C Constanța, Inspectoratul Școlar Constanța a comunicat faptul că instituția „Căluțul de mare” Nu este unitate de învățământ conform Legii nr.1/2011 și nu aparține sistemului de învățământ preuniversitar.

În urma demersurilor efectuate la Ministerul Apărării Naționale – UM 02022 Constanța, a comunicat faptul că grădinița cu orar prelungit „Căluțul de mare” face parte din structura M.A.P.N, se află în administrarea UM 02022 Constanța, care va întreprinde demersurile necesare în vederea autorizării și acreditării acesteia, în conformitate cu legislația în vigoare. Minorul, va beneficia de drepturile cuvenite în momentul în care instituția „Căluțul de mare” va avea statutul de unitate de învățământ conform Legii nr.1/2011 și va aparține rețelei școlare a județului Constanța.

Dosar nr.228/2016
Constanța , 13. 07. 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului privind protecția copiilor și tinerilor, prevăzut de art. 49 din Constituția României,

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că în 11.07.2016 a solicitat Serviciului de Stare Civilă din cadrul Primăriei Constanța punerea în executare a Sentinței civile nr. ZZ din 3 februarie 2016, pronunțată de Judecătoria Constanța, în dosarul nr. XX/212/2015, definitivă și irevocabilă, prin care instanța a dispus înregistrarea tardivă a nașterii numitului A. A., născut în anul 1999, în Constanța, de sex masculin, de cetățenie română, având tată necunoscut și ca mamă petenta, susține că în repetate rânduri a solicitat Serviciului de Stare Civilă din cadrul Primăriei Constanța întocmirea actului de naștere a fiului său, însă funcționarii din cadrul acestui serviciu au refuzat întocmirea certificatului de naștere, fără să precizeze motivele refuzului.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului privind protecția copiilor și tinerilor, prevăzute de art. 52 și art. 49 din Constituția României.

Am efectuat demersuri la Serviciul de Stare Civilă din Primăria Constanța, în legătură cu cele sesizate și ca urmare a demersurilor întreprinse, ni s-au comunicat următoarele: conforma documentelor prezentate de dvs, la Serviciul de Stare Civilă: sentința civilă, livret de căsătorie emis de autoritățile din Turcia conform traducerii, era căsătorită la data nașterii numitului A. A., și purta numele de familie A. A fost îndrumată să se adreseze instanței judecătorești cu privire la îndreptarea de eroare materială a sentinței civile privind numele copilului și stabilirea filiației față de tată, date pe care instanța nu le-a precizat în dispozitivul sentinței. De asemenea i s-a comunicat procedura transcrierii actului de căsătorie.

Ca urmare, este necesar ca petenta să inițieze demersurile necesare în vederea îndreptării omisiunii din sentința civilă nr.../03.02.2016, pronunțată de Judecătoria Constanța, în dosarul nr. .../212/2015, cu privire la statutul mamei la data nașterii copilului fiind acela de căsătorită, iar filiația față de tată nefiind stabilită de către instanța de judecată.

Potrivit dispozițiilor art 41. alin. 3 ,, Actele de stare civilă ale cetățenilor români, întocmite de autoritățile străine, au putere doveditoare în țară numai dacă sunt înscrise sau transcrise în registrele de stare civilă române. Transcrierea certificatelor

și a extraselor de stare civilă se efectuează cu aprobarea primarului unității administrativ-teritoriale de la locul de domiciliu al solicitantului, cu avizul prealabil al serviciului public comunitar județean de evidență a persoanei. Cetățeanul român este obligat ca, în termen de 6 luni de la întoarcerea în țară sau de la primirea din străinătate a certificatului sau a extrasului de stare civilă, să ceară transcrierea acestor acte la serviciul public comunitar local de evidență a persoanelor sau la primăria unității administrativ-teritoriale în a cărei rază domiciliază”. Documentele necesare în vederea transcrierii certificatului de căsătorie sunt: certificate de căsătorie în original/extras multilingv de căsătorie, certificate de naștere, soț, soție, acte de identitate soț și soție, declarații notariale din partea ambilor soți cu privire la numele purtat după căsătorie în situația în care nu se face această referire, declarație privind regimul matrimonial ales de către titularii actului în cazul în care legea aplicabilă este legea română, traduceri legalizate la notar. Potrivit dispozițiilor art.425 lin 1-3 din Noul Cod de procedură civilă și art. 18 alin.1 din Legea 119/1996 republicată, cu privire la conținutul sentințelor judecătorești, aceasta trebuie să conțină toate datele necesare înregistrării tardive a nașterii.

Dosar nr.291/2016
Constanța , 17. 07. 2016

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României,

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că a depus dosarul la Casa Județeană de Pensii Constanța în vederea acordării pensiei pentru limită de vârstă anticipat parțial, prin cererea nr.37010/2014. În octombrie 2015 i s-a comunicat decizia de respingere întrucât nu sunt respectate prevederile art.55 din Legea pensiilor. Este nemuțumit de faptul că nu i s-a comunicat data estimativă când poate depune dosarul de pensie având în vedere datele specifice din dosar, respectiv: CNP:, lucru în condiții speciale 4 ani și 5 luni, lucru în grupa a II-a, 7 ani, 4 luni și 27 de zile și solicita sa-i fie comunicată vârsta la care poate depune dosarul de pensie.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului la informație, prevăzut de art. 31 din Constituția României.

Am solicitat informații la Casa Județeană de Pensii Constanța în legatură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, ni s-a comunicat faptul că, poate solicita înscrierea la pensie de limită de vârstă la împlinirea a 59 de ani și 6 luni, când va trebui să depună și adeverința nr.1487/2013, eliberată de SOCEP, completată cu poziția corespunzătoare din Anexa 3 din Legea nr.263/2010.

**Dosar nr.244/2016
Constanța , 18. 07. 2016**

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României,

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că a depus la Primăria Medgidia un dosar pentru acordarea unei locuințe sociale întrucât locuiți într-o baracă, cu o singură camera și ați motivat că nu aveți venituri și aveți în întreținere un copil de 4 luni, însă până la data sesizării instituției noastre nu ați primit niciun răspuns. Ați mai solicitat Primăriei Medgidia, acordarea unui ajutor social și lapte praf pentru alimentarea copilului, deoarece ați fost diagnosticată cu cancer la sân.

Prin Dispoziția Primarului din data de 10.01.2016 s-a stabilit acordarea ajutorului social în cuantum de 255 lei pentru soțul dvs., însă nu i-au fost achitate aceste drepturi de la începutul anului până în prezent.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României.

Am solicitat informații Primăriei Medgidia în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse, ni s-au comunicat următoarele: în data de 11.02.2016, Primăria Medgidia a primit de la AJPIS Constanța, adresa nr..., prin care i se comunica faptul că dosarul nu a putut fi pus în plată, întrucât dvs, figurați cu prestații sociale în județul Olt (două alocații de stat) care nu au fost menționate în cererea și declarația pe propria răspundere la depunerea dosarului. Singura modalitate de a soluționa cazul dvs. ar fi clarificarea situației din jud. Olt și apoi depunerea unei noi cereri de solicitare a ajutorului social pe raza municipiului Medgidia.

**Dosar nr.268/2016
Constanța , 18. 07. 2016**

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României,

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că în calitate de moștenitoare a mamei Arnăutu Marioara și a tatălui Lazăr Ion, ați resolicitat Primăriei Municipiului Constanța cu scrisoare cu confirmare de primire din data de 26.01.2016, soluționarea Notificării nr.3096/2001, formulate în temeiul Legii nr.10/2001, și emiterea Dispoziției de Primar. Susțineți că ați solicitat să se dispună restituirea în natură sau în echivalent a terenului în suprafață de 250 mp, situat în Constanța, B-dul Tomis nr.268, teren ce face obiectul Notificării cu nr.3096 /2001, formulate în baza Legii nr.10/2001, *însă până la data sesizării instituției noastre, soluționarea problemei cu care vă confrunțați, este tergiversată fără motiv.*

În temeiul Legii nr.165/2013, prin aceeași cerere, susțineți că ați reiterat opțiunea pentru restituirea în natură și ați solicitat, comunicarea Listei cu imobilele disponibile de restituit, pentru a putea alege un alt imobil din acea listă, în situația în care imobilul care face obiectul notificării este imposibil de restituit în natură, *însă și această solicitare i-a fost ignorată de către Primăria Constanța.*

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, a dreptului de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 51 și 44 și 52 din Constituția României.

Am efectuat demersuri la Primăria municipiului Constanța în legătură cu cele sesizate de dumneavoastră și ca urmare ni s-a comunicat faptul că dosarul notificării a fost înaintat Comisiei locale de Aplicare a Legii nr.10/2001, comisie care în urma verificării și analizării dosarului a întocmit Referatul nr.93902/30.06.2016, urmând a fi emisă Dispoziția de primar.

**Dosar nr.192/2016
Constanța , 20. 07. 2016**

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României,

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că prin adresa nr.3316/2016, ANRP, v-a comunicat că dosarul înregistrat la Secretariatul Comisiei pentru Stabilirea Despăgubirilor sub nr. 25992/FFCC/17.05.2012, trebuie completat cu o serie de documente care să permită acestei comisii să procedeze la evaluarea imobilului din dosar prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr.165/2013. ANRP, precizează că a comunicat aceeași adresă și Primăriei 23 August în vederea completării dosarului, cu mai multe documente și informații. Petenta susține că este persoană în vârstă și solicită sprijin Primăriei 23 August în vederea procurării înscrisurilor necesare completării dosarului, care sunt deținute de arhiva primăriei. Totodată, înscrisurile doveditoare solicitate de ANRP, Primăriei 23 August, prin adresa de mai sus, să fie depuse în completarea dosarului, astfel încât aceste documente să ajungă la dosarul nr. 25992/FFCC/17.05.2012, aflat la Secretariatul Comisiei pentru Stabilirea Despăgubirilor, și să urmeze procedura legală în vederea acordării despăgubirilor. .

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României.

Am solicitat informații la Primăria 23 August în legătură cu cele sesizate de și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele :prin adresa nr.3469/09.05.2016, Primăria 23 August, a comunicat A.N.R.P București, documentele necesare completării dosarului nr./FFCC/17.05.2012.

**Dosar nr.261/2016
Constanța , 13. 07. 2016**

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de petiționare prevăzut de art. 51 din Constituția României,

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură, petenta în data de 27.01.2016 a depus dosarul de pensie anticipată, iar în data de 16.03.2016 a fost emisă Decizia nr. 367530 privind acordarea pensiei anticipate parțiale. Petenta a contestat această decizie, întrucât a fost nemulțumită de quantumul pensiei. Sesizează și faptul că C.J.P. Constanța nu a înaintat contestația la CNPP și a soluționat-o la nivel local. Ulterior, în luna iunie, petenta a solicitat CJP Constanța lămuriri cu privire la modul în care trebuia întocmită adeverința emisă de lichidatorul judiciar al ICH Constanța pentru grupa a II-a de muncă, întrucât petenta susține faptul că, ea a depus adeverința cu nr. 273/21.06.2013 și atât în decizia de pensie cât și în răspunsul nr. 20643/13.04.2016, C.J.P. Constanța face referire la adeverința cu nr. 921/04.10.2013, care certifică sporul de noapte și motivele pentru care nu a fost fructificat, iar la condiții speciale de muncă adeverința nr. 273/2013 nu a fost luată în calcul. La intervenția scrisă din iunie 2016 petenta susține că nu a primit niciun răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României.

Am solicitat informații de la Casa Județeană de Pensii Constanța, în legătură cu cele sesizate de dumneavoastră, și ca urmare a intervenției instituției noastre ni s-au comunicat următoarele: din analiza obiectului contestației a rezultat că este vorba de aplicarea unei dispoziții legale și fără echivoc din cuprinsul Legii nr.263/2010, astfel că, nefiind vorba de o interpretare a unei dispoziții legale, v- a fost formulat un răspuns explicit, fără ca dosarul să mai fie trimis Comisiei Centrale de Contestații, astfel fiind îndeplinită procedura cuprinsă în art.149, alin (2) din Legea nr.263/2010; adeverința la care face referire și susține că nu a fost luată în calcul (273/2013), nu se regăsește la dosar. Pentru recalcularea pensiei poate depune oricând originalul adeverinței, însoțită de o cerere și un talon de pensie, la ghișeul 5, la parterul C.J. P Constanța.

**Dosar nr.301/2016
Constanța , 08. 08. 2016**

FIȘA DE CAZ

Încălcarea dreptului de petiționare prevăzut de art. 51 din Constituția României,

Biroul teritorial Constanța a fost sesizat în legătură cu faptul că, petenta a solicitat Direcției Generale de Pașapoarte, Serviciului Resurse Umane, cu cererea înregistrată la Serviciul Pașapoarte din Constanța sub nr.60739/19.05.2016, eliberarea unei adeverințe din care să rezulte condițiile de muncă/grupele de muncă în care a lucrat în perioada 1991-2016. Petenta precizează faptul că în perioada 1991-2005 a lucrat în clădirea Inspectoratului de Poliție Constanța, tot în cadrul Serviciului Pașapoarte și faptul că adeverința solicitată îi este necesară la întocmirea și depunerea dosarului de pensie. Menționează faptul că are 25 de ani lucrați în M.A.I și poate să se pensioneze în temeiul Legii nr.223/2015, cu depunerea adeverinței de grupă de muncă.

Petenta susține faptul că până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit nici un răspuns.

Aspectele sesizate au fost analizate în contextul dreptului de petiționare, drept prevăzut de art. 51 din Constituția României.

Am efectuat demersuri și am solicitat informații Direcției Generale de Pașapoarte, Serviciului Resurse Umane în legătură cu cele sesizate de dumneavoastră și ca urmare ni s-au comunicat următoarele: în urma analizării documentelor de evidență resurse umane existente în arhiva instituției, s-a constatat faptul că în conformitate cu prevederile HG nr. 1822/2004, privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, speciale și alte condiții specifice pentru polițiști, precum și ale Ordinului M.A.I. nr.489/2005, pentru aprobarea Normelor de încadrare a polițistului în condiții deosebite, speciale și alte condiții specifice pentru polițiști, începând cu data de 10.04.2001, se încadrează în condiții deosebite de muncă, exceptând perioadele în care s-a regăsit într-una din situațiile prevăzute la art. 4. alin. (3) din Anexa la Ordinul M.A.I mai sus menționat, iar perioada anterioară acestei date se încadrează în condiții normale de muncă.

În vederea clarificării aspectelor menționate în raportul petentei, referitoare la acordarea condițiilor deosebite de muncă începând cu anul 1999, în cadrul I.P.J Constanța, au fost solicitate copii ale documentelor deveditoare, respectiv buletine de măsurători ale densității câmpului electromagnetic din care să rezulte depășirea valorii noxelor peste limita maximă admisă, însă răspunsul primit nu a fost edificator și ca urmare au solicitat precizări în vederea clarificării problemei, însă nu au primit un răspuns până la această dată.

În urma verificării (documentelor existente în prezent în dosar) îndeplinirii condițiilor de încetare a raporturilor de serviciu, cu drept de pensie pentru limită de vârstă, **s-a constatat faptul că, petenta nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 16 coroborat cu art.21 din Legea nr.223/2015, privind pensiile militare de stat.**

Dosar nr.289/2016
Constanța , 11. 08. 2016